


CASUS F: STORTPLAATS GIETSENVEENTJE, GIETEN

Bron	
Provincie Drenthe Coert Fossen	
Situatie	
<p>Ter plaatse van het Gietsenveentje bevindt zich een stortplaats. Het Gietsenveentje is gelegen ten zuidwesten van de rotonde waar de N33 en de N34 elkaar kruisen te Gieten. Staatsbosbeheer is perceeleigenaar.</p>	
	<p>Het is een lager gelegen en nat terreingedeelte. Momenteel heeft het een (broek)bosopstand. De locatie heeft de functie natuur, maar behoort niet tot Natura 2000 of de EHS-gebieden. Het terrein ligt ingeklemd tussen agrarisch beheerde percelen, en de provinciale weg. Op de Archeologische Beleidsadvieskaart van gemeente Aa en Hunze is te zien dat het hele gebied onder provinciaal belang archeologie valt. Het Gietsenveentje is uit archeologisch en palynologisch oogpunt van groot belang. Het grenst direct aan een es en ook de prehistorische route over de Hondsrug is in het plangebied gelegen. Een en ander betekent dat het een archeologische hotspot is. Tijdens de reconstructie van de rotonde bij Gieten zijn archeologische vondsten uit de ijzertijd gedaan. Het is daarnaast ook een aardkundig waardevol gebied (pingoruïne met veenarchief dat informatie over de aardkundige en (hydro)ecologische ontwikkeling omvat).</p>
Stap 1 NEN 5737: Inventarisatie van de problemen veroorzaakt door bodemverontreiniging	
<p>Uit bodemonderzoek is gebleken dat hier puin en sloopafval is gestort. Het is onbekend wanneer en uit welke bron. Gezien de begroeiing dateert het stort van voor 1987. Het stort reikt tot ruim 1,5 m boven maaiveld. Als gevolg van het stortmateriaal is de bodem onder en rondom het stort sterk verontreinigd met zware metalen (lood en zink). Het grondwater is nagenoeg niet verontreinigd. In stap 2 van het Saneringscriterium zijn onaanvaardbare ecologische risico's vastgesteld. De toxische druk overschrijdt 20 % op een oppervlakte van 1710 m² (toetsing vóór 3-4-2012). De gebruiksfunctie is vastgesteld als natuur en daarmee wordt het oppervlaktecriterium van 50 m² ruimschoots overschreden. Er zijn geen (onaanvaardbare) risico's voor de mens en verspreiding naar het grondwater.</p>	
Stap 2 NEN 5737: Inventarisatie van actoren	
<ul style="list-style-type: none">❖ Eigenaar: Staatsbosbeheer❖ Beheerder: Staatsbosbeheer❖ Recreanten: n.v.t. De locatie is vrijwel ontoegankelijk door dichte begroeiing rondom en ongunstig gelegen voor recreatie vanwege verkeerslawaaai, en ligt niet in een aaneengesloten natuurgebied.❖ Aangrenzende eigenaars: Staatsbosbeheer; provincie m.b.t. provinciale wegen❖ Bevoegd gezag: provincie Drenthe❖ Archeologische en aardkundige waarden: Provincie Drenthe	
Stap 3 NEN 5737: Oprichting overleggroep	
<p>De overleggroep heeft bestaan uit zeven personen:</p> <ul style="list-style-type: none">❖ Eigenaar (Staatsbosbeheer)❖ Beheerder (Staatsbosbeheer)❖ Natuurwaarden (Staatsbosbeheer)❖ Archeologische waarden: beleidsmedewerker archeologie provincie Drenthe❖ Aardkundige waarden: beleidsmedewerker aardkundige waarden provincie Drenthe❖ Bevoegd gezag Wbb: Projectleider bodemsanering provincie Drenthe❖ Procesbegeleider (provincie Drenthe)	

Proces

De overleggroep is bijeen gekomen op de locatie. Aanleiding en doel van de bijeenkomst en achtergrondinformatie van de case zijn vooraf per memo toegelicht. Op de locatie is de situatie bekeken en is onderling informatie/observaties uitgewisseld. Aansluitend is de overleggroep in een afsluitende zitting tot een advies gekomen dat met argumenten onderbouwd is geleverd aan het BG Wbb.

Overwegingen afweging

- ❖ Op het stort is de ondergroei verstoord. Op de overgang van hoog naar laag (nat) groeit lokaal Japanse Duizendknoop, een invasieve exoot en moeilijk uitroeibaar;
- ❖ Visueel is weinig puin waarneembaar. Het stort is zichtbaar als verhoging in het landschap;
- ❖ Op en rondom het stort staan waardevolle bomen (eiken) die een gesloten bladerdak vormen.
- ❖ Aantasting van het gesloten bladerdak is ongewenst en zou bovendien kunnen leiden tot verdere woekering van de Japanse Duizendknoop;
- ❖ De, een paar jaar geleden aangelegde, onderdoorgang van de naastgelegen rotonde op de kruising van de N33 en de N34 heeft mogelijk geohydrologische gevolgen gehad omdat een afsluitende keileemlaag is doorgraven waardoor (op de langere termijn) een sterkere drainage kan plaatsvinden en het gebied verdroogt. In het veld is dit niet waargenomen. P.S: *Naderhand kwam monitoringsinformatie naar boven waaruit bleek dat dit effect niet is opgetreden. Die informatie was toen nog niet bekend bij de overleggroep en is dus niet in het advies opgenomen*
- ❖ De pingoruïne is waardevol vanuit aardkundig oogpunt. Aantasting van kuil en wal moet voorkomen worden;
- ❖ In het Gietsenveentje zijn sporen (pollen) gevonden die wijzen op de oudste landbouwgewassen in deze streken, daterend van voor de Trechterbekercultuur. Deze vindplaats is in dat opzicht bijzonder;
- ❖ De nabijheid van een kruising van twee drukke verkeersaders beperkt de herstel mogelijkheden voor de natuur;
- ❖ Er is een lage verwachting dat het veentje hersteld kan worden. In het beste geval creëer je een zogenaamd broekbosje, met andere woorden, een nieuwe situatie die qua natuur lijkt op de huidige. Landschappelijk is het netto resultaat dat de bult is weggehaald. Dit gaat gepaard met verstoring van de bodem, waardoor (delen van) het aardkundige en archeologische archief verloren gaan.
- ❖ Als saneringsopties zijn beschouwd volledige ontgraving en ophogen van de deklaag. Een eenmalige ophoging leidt tot sterfte van de aanwezige bosopstand; een gefaseerde tot hoge kosten en uiteindelijk ook aantasting van de bosopstand.

Conclusie afweging

De overleggroep heeft zich gebogen over de vragen of 1) verder onderzoek naar het optreden van ecologische risico's zinvol zijn en 2) maatregelen ter beperking of beheersing van ecologische risico's zinvol zijn. De overleggroep is van mening dat er als gevolg van de aanwezigheid van het stort op de locatie Het Gietsenveentje sprake is van een zeer lokale verstoring van de vegetatie die zich beperkt tot de ondergroei. Verder onderzoek naar het optreden van schade aan het ecosysteem biedt geen meerwaarde.

De overleggroep is verder van mening dat sanerende maatregelen niet leiden tot een verbetering van de natuurwaarden, terwijl dergelijke maatregelen wel risico's inhouden van aantasting van archeologische en aardkundige waarden.

De overleggroep komt tot het advies de ecologische risico's in dit locatiespecifieke geval te typeren als niet onaanvaardbaar.

Vervolg

Op grond van dit advies heeft GS van provincie Drenthe besloten dat op deze locatie sprake is van een geval van ernstige bodemsanering waarvan sanering niet spoedeisend is. Er zijn geen (tijdelijke)

beveiligingsmaatregelen voorgeschreven. Op de ontwerpbeschikking zijn geen zienswijzen ontvangen. Tegen de definitieve beschikking is geen bezwaar aangetekend.

Redactionele toevoeging auteurs Toelichting: Ondanks het feit dat Staatsbosbeheer het veentje als natuur beschouwt, is er vanwege de ligging langs de weg en ingeklemd tussen agrarisch beheerde percelen een aanleiding om de ecologische waarde volgens de middencategorie te beoordelen (groen met natuurwaarden). In dat geval zouden de ecologische risico's niet onaanvaardbaar zijn.